



ТОКАРЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Дело N 12-23/2015 г.

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу

об административном правонарушении

12 ноября 2015 года р.п. Токаревка

Судья Токаревского районного суда Тамбовской области Устинова Г.С.,

При секретаре К.О.

рассмотрев жалобу К.А.В. ФИО1 на постановление инспектора СБ ДПС ГИБДД УМВД РФ по Тамбовской области К.М.М. о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 500 руб. в отношении К.А.В. ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца <адрес>, проживающего <адрес>, работающего <данные изъяты>.

установил:

ДД.ММ.ГГГГ инспектором СБ ДПС ГИБДД УМВД по Тамбовской области К.М. М. в отношении сотрудника полиции К.А.В. был составлен протокол N об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ.

ДД.ММ.ГГГГ тем же должностным лицом вынесено постановление N, регистрационный N о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ с наложением административного штрафа в размере 500 рублей на К.А.В., который ДД.ММ.ГГГГ в 12 час. 55 мин. в районе <адрес> в нарушение п. 5.1. ПДД РФ передвигался в транспортном средстве автомобиле марки ВАЗ 211540 г/н N в качестве пассажира, не пристегнутый ремнем безопасности.

В поданной ДД.ММ.ГГГГ жалобе К.А.В. просит отменить вышеуказанное постановление, производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения. В обоснование жалобы указывает на то, что он совместно с полицейским ФИО2 на его служебном автомобиле доставляли в отдел полиции <адрес> гражданина ФИО3 Все трое они были пристегнуты ремнями безопасности. Проезжая по <адрес>, в районе памятника, на пешеходном переходе они притормозили, пропуская пешехода, после чего их остановили сотрудники ГИБДД, предложив водителю ФИО2 с документацией пройти в их служебный автомобиль, который находился на <адрес> в районе здания ветаптеки. Спустя 10-15 мин. к нему подошел сотрудник ГИБДД К.М.М. и предложил ему в виде наказания наложить на него штраф или вынести предупреждение за то, что якобы он осуществлял движение в качестве пассажира и не был пристегнут ремнем безопасности. В ответ он стал оспаривать это обстоятельство, предложил сотрудникам ГИБДД предоставить материалы видеофиксации, но сотрудники ответили отказом, а приехав в здание полиции стали оказывать на него давление с целью того, чтобы он признался в совершении правонарушения. Сотрудник службы безопасности ФИО7, дежуривший вместе с сотрудниками ГИБДД, в дежурной части отдела начал искать нарушения служебных приказов, допущенных им и сотрудниками дежурной части, обвинил его в том, что он незаконно зашел в отдел ФИО3 В настоящее время в отношении него проводится служебная проверка, инициированная сотрудником службы безопасности ФИО7

Находясь в здание отдела, сотрудник ГИБДД К.М.М. составил на него протокол, а затем вынес постановление о наложении на него административного взыскания в виде штрафа в сумме 500 руб., несмотря на то, что ехавший с ними ФИО3 подтвердил, что в автомобиле они были пристегнуты ремнем безопасности. При этом копию постановления ему не вручили, а прислали ему только по почте.

Он считает, что вина его в совершении административного правонарушения не доказана, указав, что

доказательства его вины в совершении административного правонарушения отсутствуют.

В судебном заседании К.А.В. доводы жалобы поддержал и просил ее удовлетворить, подтвердив, что он, также как и водитель ФИО2 был пристегнут ремнем безопасности.

Представитель УМВД России по Тамбовской области по доверенности М. просила жалобу сотрудника полиции К.А.В. оставить без удовлетворения, считая постановление об административном правонарушении законным и обоснованным.

Должностное лицо, составившее протокол, инспектор СБ ДПС ГИБДД УМВД РФ по Тамбовской области К.М.М., просил в удовлетворении жалобы К.А.В. отказать, указывая, что ДД.ММ.ГТТГ около 12 часов 55 мин. был остановлен служебный автомобиль, в котором находилось два сотрудника полиции - водитель ФИО2 и пассажир К.А.В., а также гражданское лицо - административно задержанный ФИО3 Оба сотрудника полиции не были пристегнуты ремнем безопасности, что является нарушением Правил дорожного движения, поскольку автомобиль был оборудован ремнями безопасности. В связи с этим на сотрудников полиции были составлены протоколы, и они были привлечены к административной ответственности в виде административного штрафа.

Ознакомившись с доводами жалобы, выслушав К.А.В., а также представителя УМВД РФ по Тамбовской области М., инспектора СБ ДПС ГИБДД УМВД РФ по Тамбовской области К.М.М., а также свидетелей, изучив материалы дела, нахожу постановление по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГТТГ в отношении К.А.В., подлежащем изменению в части назначенного наказания.

Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с частями 1, 2 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Частью первой статьи 12.29 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение пешеходом или пассажиром транспортного средства Правил дорожного движения и влечет предупреждение или наложение административного штрафа в сумме 500 руб.

Согласно п. 5.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 пассажиры обязаны:

- при поездке на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристегнутыми ими, а при поездке на мотоцикле - быть в застегнутом мотошлеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По мнению суда, вина К.А.В. установлена протоколом об административном правонарушении N от

ДД.ММ.ГГГГ и постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ N, в соответствии с которыми К.А.В., в нарушение п. 5.1. Правил дорожного движения, являясь пассажиром автомобиля, оборудованным ремнями безопасности не был, ими пристегнут.

Факт поездки пассажира К.А.В. на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, с не пристегнутым ремнем безопасности при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении, подтвержден фактическими данными, изложенными в материалах дела и доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Помимо письменных доказательств изобличающих К.А.В. в совершении административного правонарушения, судом были исследованы и показания свидетелей по данному административному делу.

Так, сотрудник ДПС, ФИО5, который непосредственно остановил автомобиль с сотрудниками полиции, допрошенный в качестве свидетеля, подтвердил, что находясь на площади, он увидел, что в сторону отдела движется полицейская автомашина, сидящие в ней сотрудники полиции - водитель и пассажир не пристегнуты ремнями безопасности. Он остановил автомобиль, оборудованный ремнями безопасности, и сразу обратил внимание водителя на то, почему ни он, ни пассажир не пристегнуты ремнями. В ответ водитель, сотрудник полиции ФИО2, не оспаривая вины, оправдывая свои действия, заявил, что они только что отъехали и не успели пристегнуться. На ФИО2 было составлено постановление - квитанция, по ст. 12.6 КоАП РФ за совершение им административного правонарушения, выразившееся в том, что он и пассажир при движении в автомобиле не были пристегнуты ремнями безопасности. ФИО2 вину признал полностью и ее не оспаривал. Но когда они пригласили сотрудника полиции К.А.В., тот стал заявлять, что он и ФИО2 были пристегнуты ремнями безопасности, об этом заявил и ехавший с ними административно задержанный ФИО3, указав, что они все трое были пристегнуты ремнями. Однако, когда он в отделе осмотрел автомобиль, то обнаружил, что ремни безопасности на заднем сиденье были подсунуты под сиденье, и достать их можно было, только вынув сиденье.

Пояснение свидетеля ФИО5 подтвердил свидетель ФИО7, сотрудник службы собственной безопасности, указав, что видел, что сотрудники полиции не были пристегнуты ремнями безопасности и водитель ФИО2, это обстоятельство не оспаривал. Он полностью признал свою вину в том, что он и пассажир не были пристегнуты ремнем.

Данные пояснения свидетелей ФИО5 и ФИО7, подтверждаются постановлением об административном правонарушении в отношении ФИО2

В соответствии с постановлением об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ N ФИО2 был признан виновным в том, что он управлял автомобилем оборудованным ремнями безопасности и вместе с пассажиром не были ими пристегнуты. Данное правонарушение ФИО2 признал, о чем свидетельствует его подпись в постановлении, в связи, с чем на него был наложен административный штраф в сумме 1000 руб.

Выслушав указанных свидетелей, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к выводу о том, что у суда отсутствуют основания сомневаться в правомерности составления административного материала в отношении К.А.В., поскольку нахождение инспектора ДПС при исполнении служебных обязанностей само по себе не свидетельствует о его заинтересованности в исходе дела и не исключает возможности допроса в качестве свидетеля по делу.

Сотрудники ДПС ФИО5 и ФИО4 находились при исполнении служебных обязанностей, знакомы с К.А.В. до случившегося не были, каких-либо данных, указывающих на наличие конфликтной ситуации между сотрудниками ДПС и К.А.В., судом не установлено, не указали на них как К.А.В., так и ФИО5 и ФИО4

Поэтому суд считает, что пояснения ФИО4 и ФИО5 в судебном заседании являются достоверными и соответствуют действительности, оснований ставить под сомнение факты, указанные должностными лицами в протоколе и постановлении относительно события административного правонарушения, не имеется.

Протокол об административном правонарушении и постановление о назначении административного наказания составлены уполномоченными лицами, в соответствии с требованиями ст. ст. 28.2, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Следовательно, материалами дела доказана виновность К.А.В. в нарушении им п. 5.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, и наличие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.29 КоАП Российской Федерации.

То обстоятельство, что в протоколе, неверно указано место совершения правонарушения вместо улицы <адрес> значитесь проспект <адрес>, существенного значения для разрешения дела не имеет.

Оспаривая совершение административного правонарушения, заявитель К.А.В. сослался на пояснения свидетелей ФИО3, ФИО6 и ФИО2 в судебном заседании.

Действительно, ФИО3 в своих письменных объяснениях, находящимся в материалах административного дела, заявил, что сотрудники полиции ФИО2 и К.А.В. доставляли его в отдел, и они все втроем в служебном автомобиле были пристегнуты ремнями безопасности.

Свидетель ФИО6 также в судебном заседании утверждал, что переходя по пешеходному переходу, видел ФИО2 и К.А.В. в служебном автомобиле перед остановкой их сотрудниками ДПС, данные сотрудники были пристегнуты ремнями безопасности.

Сотрудник полиции ФИО2 в судебном заседании изменил свои пояснения, и стал утверждать, что они с К.А.В. были пристегнуты ремнями безопасности, дачу первоначальных объяснений, где он признавал свою вину, объяснил тем, что он вначале посчитал, что так будет лучше для него.

Между тем, суд критически оценивает данные показания и считает, что эти пояснения свидетелей не соответствуют установленным в суде фактическим обстоятельствам дела и не находят объективного подтверждения в судебном заседании.

Поэтому они не могут быть положены в основу принятия судебного решения и подлежат отклонению.

Вместе с тем суд считает, что административное наказание К.А.В. назначено без учета требований ст. 4.1. КоАП РФ.

По мнению суда, при назначении наказания не был принят во внимание характер совершенного правонарушения и личность виновного, который ранее к административной ответственности не привлекался, административное правонарушение совершил впервые, поэтому учитывая принципы разумности и справедливости, отсутствие отягчающих обстоятельств по делу, суд полагает возможным заменить К.А.В. наказание, объявив ему предупреждение.

Данное наказание предусмотрено санкцией ч. 1 статьи 12.29 КоАП РФ, которое также будет направлено на предупреждение совершения им повторного правонарушения и воспитание добросовестного отношения к соблюдению Правил дорожного движения РФ.

Другие основания, которые могли бы повлечь отмену постановления по делу об административном правонарушении судом, не установлены.

Таким образом, жалоба К.А.В. на постановление об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ подлежит удовлетворению в части назначенного наказания, в остальном постановление является законным и отмене не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.9 КоАП РФ, суд

решил:

Постановление по делу об административном правонарушении инспектора СБ ДПС ГИБДД УМВД по Тамбовской области К.М.М. от ДД.ММ.ГГГГ о наложении административного штрафа в сумме 500 руб. в отношении К.А.В. ФИО1 изменить в части назначения наказания и объявить К.А.В. ФИО1 предупреждение, в остальной части постановление оставить без изменения, а жалобу К.А.В. ФИО1 без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Тамбовский областной суд в течение 10 суток через райсуд

с момента получения копии постановления.

Судья Г.С. Устинова

Мотивированное решение изготовлено 13 ноября 2015 года.

Судья
Г.С.УСТИНОВА